



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ13-13

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Кликушина А.А., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Эскиндарова Ю. П. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств в счёт погашения облигаций государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г. по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 26 февраля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 апреля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей Министерства финансов Российской Федерации Баскову С.О., Дугина А.С., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Эскиндаров Ю.П. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств в счёт погашения облигаций государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г. в общей сумме [ ] руб. В обоснование требований указал, что является обладателем [ ] облигаций государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г. номиналом [ ] рублей каждая. Согласно условиям займа облигации должны свободно покупаться сберегательными кассами, однако погашение облигаций государством произведено не было. С учётом признания государством своим внутренним долгом гарантированных сбережений граждан, имеющиеся у истца облигации подтверждают наличие

у государства перед ним долга по заёмному обязательству, размер которого определен отчётом об оценке рыночной стоимости облигаций.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 26 февраля 2013 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 апреля 2013 г. решение суда первой инстанции изменено: из резолютивной части исключено указание о взыскании денежных средств с Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю и указание о взыскании государственной пошлины с Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Ставропольскому краю за счёт казны Российской Федерации.

Министерством финансов Российской Федерации подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 5 декабря 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Эскиндаров Ю.П. является обладателем облигаций государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г., номиналом ■ руб. каждая в количестве ■ штук.

При разрешении заявленных истцом требований суд первой инстанции исходил из того, что указанные облигации являются государственным внутренним долгом Российской Федерации. Министерство финансов Российской Федерации обеспечивает финансирование расходов, связанных с выкупом таких облигаций, в связи с чем, суд пришёл к выводу о том, что с Министерства финансов Российской Федерации подлежит взысканию в пользу истца ■ руб., определенных в качестве рекомендованной итоговой величины рыночной стоимости названных облигаций.

С данными выводами согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Настоящее гражданское дело рассмотрено с нарушением правил подсудности, что является самостоятельным основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Иск предъявлен к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании за счёт казны Российской Федерации денежных средств по целевым долговым обязательствам Российской Федерации в счёт погашения облигаций государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г.

На эти отношения законодательство о защите прав потребителей не распространяется.

Такие дела подлежат рассмотрению по общим правилам территориальной подсудности, предусмотренным ст. 28 ГПК Российской Федерации, – по месту нахождения Министерства финансов Российской Федерации, расположенного в г. Москве.

Поскольку дело рассмотрено с нарушением правил подсудности, решение суда и апелляционное определение подлежат безусловной отмене.

Министерство финансов Российской Федерации расположено по адресу: г. Москва, ул. Ильинка, д. 9, данная территория относится к юрисдикции Тверского районного суда г. Москвы, в связи с чем Судебная коллегия полагает необходимым передать данное дело на новое рассмотрение в данный суд.

Судом были нарушены и нормы материального права.

Федеральным законом от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» установлены обязательства Российской Федерации по восстановлению и обеспечению сохранности ценности денежных сбережений граждан Российской Федерации.

Государство, как следует из ст. 1 названного Федерального закона, гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений, созданных гражданами Российской Федерации путём помещения денежных средств:

на вклады в Сберегательный банк Российской Федерации (ранее Государственные трудовые сберегательные кассы СССР, действовавшие на территории РСФСР; Российский республиканский банк Сбербанка СССР; Сбербанк РСФСР) в период до 20 июня 1991 г.;

на вклады в организации государственного страхования Российской Федерации (ранее организации государственного страхования СССР, действовавшие на территории РСФСР; организации государственного страхования РСФСР) по договорным (накопительным) видам личного страхования в период до 1 января 1992 г.;

в государственные ценные бумаги (СССР и РСФСР), размещение которых производилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992 г.

Гарантированные сбережения граждан признаются государственным внутренним долгом Российской Федерации, восстановление и обеспечение сохранности которых производится путём их перевода в целевые долговые обязательства Российской Федерации, являющиеся государственными ценными бумагами (ст. 2, 5 Федерального закона от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ).

В соответствии с Федеральным законом от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ (ст. 12) приняты Федеральные законы от 12 июля 1999 г. № 162-ФЗ «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации» и от 6 июля 1996 г. № 87-ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации».

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 162-ФЗ имеющиеся в наличии у граждан Российской Федерации облигации Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г., размещение которых производилось на территории РСФСР (восстанавливаемые ценные бумаги), относятся к гарантированным сбережениям граждан, определённым Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации, перевод которых в целевые долговые обязательства Российской Федерации производится путём нанесения непосредственно на восстанавливаемые ценные бумаги специальных отметок, удостоверяющих факт их перевода в целевые долговые обязательства Российской Федерации установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом видов, номиналов и доходов (причитающихся по данным целевым долговым обязательствам Российской Федерации).

Таким образом, в рамках настоящего гражданского дела в качестве документального обоснования требований о взыскании заявленной истцом денежной суммы могут являться не любые облигации, а только те, которые были размещены на территории РСФСР и признаны целевыми долговыми обязательствами Российской Федерации, что может подтверждаться только наличием на облигациях специальных отметок.

Истец не представил, а суды не истребовали от последнего доказательства, свидетельствующие, что представленные в материалы дела облигации в количестве [ ] штук размещались на территории РСФСР.

В материалах дела также отсутствуют и доказательства того, что представленные облигации в количестве [ ] штук признаны целевыми долговыми обязательствами Российской Федерации.

Между тем, в силу ст. 55 ГПК Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд и устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения

сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

При этом каждая сторона должна самостоятельно доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, что прямо следует из ст. 56 ГПК Российской Федерации.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ст. 57 ГПК Российской Федерации).

Тем не менее, из материалов дела не усматривается, что судами предлагалось истцу представить соответствующие доказательства. Истец, в свою очередь, не заявлял о затруднительности представления необходимых доказательств.

Поскольку размещение облигаций на территории РСФСР и их перевод в целевые долговые обязательства Российской Федерации являются обязательными условиями при решении вопроса о взыскании денежных средств в счёт погашения стоимости облигаций, то у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали правовые основания для признания заявленных требований обоснованными по представленным доказательствам.

В силу положений ст. 15 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 162-ФЗ Правительству Российской Федерации надлежало в двухмесячный срок со дня вступления в силу настоящего Федерального закона установить и ввести в действие процедуру перевода восстанавливаемых ценных бумаг в целевые долговые обязательства Российской Федерации.

В рамках исполнения данного положения Федерального закона Правительством Российской Федерации 29 января 2000 г. принято постановление № 82 «Об утверждении Положения о переводе государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации», которое вступило в силу 11 февраля 2000 г.

Действие настоящего постановления неоднократно приостанавливалось, начиная с 2003 г.

В настоящее время действие постановления приостановлено до 1 января 2016 г. постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2013 г. № 112.

Вопросы перевода облигаций в целевые долговые обязательства Российской Федерации регламентированы и в статье 6 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 162-ФЗ, где закреплено, что величина номинала целевой облигации Российской Федерации устанавливается равной произведению коэффициента 1,4 на величину номинала переводимой в неё облигации 1982 г. При этом с 1 января 1996 г. на целевые облигации

Российской Федерации начисляются доходы, выражаемые в долговых рублях.

Порядок начисления доходов на целевые долговые обязательства Российской Федерации и порядок их обслуживания устанавливаются федеральными законами (ст. 10 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 162-ФЗ).

Федеральный закон от 6 июля 1996 г. № 87-ФЗ устанавливает единицу номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации по гарантированным сбережениям граждан и определяет порядок установления её долговой стоимости.

В силу указанного Федерального закона долговая стоимость одного долгового рубля должна применяться при использовании целевых долговых обязательств Российской Федерации.

В рамках реализации положений Федерального закона от 6 июля 1996 г. № 87-ФЗ, включая его ст. 2-4, согласно которым долговая стоимость одного долгового рубля определяется исходя из изменения соотношения контрольной стоимости необходимого социального набора и базовой стоимости данного набора. При этом базовая стоимость необходимого социального набора устанавливается федеральным законом.

Действие Федерального закона от 4 февраля 1999 г. № 21-ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора», принятого в соответствии с Федеральным законом от 6 июля 1996 г. № 87-ФЗ, в настоящее время приостановлено до 1 января 2016 г. на основании Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 237-ФЗ «О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2013 г. и на плановый период 2014 и 2015 годов»

Расчёт долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации, основой определения которого является указанная базовая стоимость, Федеральной службой государственной статистики не производится, этот показатель не утверждается и не публикуется.

Действие постановления Правительства Российской Федерации от 29 января 2000 г. № 82 также приостановлено.

Данные требования закона судом также не были учтены.

Определяя сумму, подлежащую взысканию в пользу Эскиндарова Ю.П., суд руководствовался расчётом, представленным самим истцом. Между тем, законом предусмотрен иной порядок расчёта денежных средств, подлежащих взысканию в счёт погашения облигаций государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г.

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 26 февраля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 апреля 2013 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Тверской районный суд г. Москвы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 26 февраля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 апреля 2013 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Тверской районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи