

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-17676/2018-АК

г. Пермь

25 декабря 2018 года

Дело № А60-53035/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2018 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 декабря 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего: Савельевой Н.М.,  
судей Голубцова В.Г., Муравьевой Е.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Аспабетдиновой Р.А.,  
при участии:

от заявителей - не явились, извещены надлежащим образом;

от судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга  
Дьяковой Ю.В. - не явились, извещены надлежащим образом;от ООО «Коллекторское агентство «Содействие» - Кузнецов С.Н., паспорт,  
выписка из ЕГРЮЛ;от иных лиц, участвующих в деле - не явились, извещены надлежащим  
образом;лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу судебного пристава-  
исполнителя Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга Дьяковой Юлии  
Владимировны,

на решение Арбитражного суда Свердловской области

от 02 октября 2018 года

по делу № А60-53035/2018

принятое судьей Ворониным С.П.

по заявлениям Управления Федерального казначейства по Самарской области,  
Управления Федерального казначейства по Республике Карелия; Управления  
Федерального казначейства по Нижегородской области, Управления

Федерального казначейства по Ставропольскому краю, Управления Федерального казначейства по Тульской области, Управления Федерального казначейства по Московской области, Управления Федерального казначейства по Новосибирской области

к судебному приставу-исполнителю Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга Дьяковой Юлии Владимировне,

заинтересованные лица - УФССП России по Свердловской области, ООО «Коллекторское агентство «Содействие», ООО «Группа компаний взыскания долгов»,

об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя от 27.08.2018 г. об обращении взыскания на денежные средства должника по исполнительному производству № 14676/18/66001-ТП,  
установил:

Управление Федерального казначейства по Московской области (далее – УФК по МО), Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (далее – УФК по РК), Управление Федерального казначейства по Нижегородской области (далее – УФГ по НГО), Управление Федерального казначейства по Новосибирской области (далее – УФК по НСО), Управление Федерального казначейства по Самарской области (далее – УФК по СО), Управление Федерального казначейства по Тульской области (далее - УФК по ТО) и Управление Федерального казначейства по Ставропольскому краю (далее – УФК по СК) обратились в Арбитражный суд Свердловской области о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области Дьяковой Ю.В. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 27.08.2018 г. об обращении взыскания на денежные средства должника по исполнительному производству № 14676/18/66001-ИП, направленные судебным приставом-исполнителем в адрес указанных органов Федерального казначейства.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02 октября 2018 года заявленные требования удовлетворены.

Признано недействительным постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника по исполнительному производству № 14676/18/66001-ИП, направленные судебным приставом-исполнителем в Управления Федерального казначейства.

Не согласившись с принятым решением, судебный пристав-исполнитель обратился с апелляционной жалобой, в соответствии с которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт которым отказать в удовлетворении требований органов Федерального казначейства в полном объеме.

По мнению судебного пристава-исполнителя вывод суда первой инстанции о том, что судебным приставом-исполнителем не устанавливалось наличие имущественного права на получение платежей не соответствует фактическим

обстоятельствам дела; вывод суда, что судебным приставом-исполнителем не был соблюден порядок, установленный частью 2.1 статьи 75, частью 1 статьи 76 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон № 229-ФЗ) не состоятелен; судом первой инстанции не учтено, что в силу статьи 6 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель может возложить на любой государственный орган, в том числе, УФК обязанность совершить определенные действия с целью исполнения решения суда; нарушений бюджетного законодательства судебным приставом-исполнителем не допущено, учитывая, что денежные средства, подлежащие перечислению бюджетными, не являются; должник ООО «Группа компаний взыскания долгов» злостно уклоняется от исполнения решения суда, а УФК, не исполняя данное постановление, способствует должнику в уклонении.

Помимо этого судебный пристав-исполнитель указывает, что судом первой инстанции не учтены фактические обстоятельства дела, цель предъявления иска, недобросовестные действия должника, отсутствие нарушения прав заявителей, Закона об исполнительном производстве и бюджетного законодательства.

ООО «Коллекторское агентство «Содействие» представило отзыв на апелляционную жалобу в соответствии с которым просит решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

УФК Самарской, Тульской, Нижегородской, Новосибирской областям, УФК по РК, УФК по СК представлены письменные отзывы, в соответствии с которыми заявители по делу полагают решение суда законным и обоснованным, а доводы жалобы – несостоятельными.

УФК по РК, УФК по НгО, УФК по СК представлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

В ходе судебного заседания представитель ООО «Коллекторское агентство «Содействие» доводы, изложенные в апелляционной жалобе, а также в своём письменном отзыве поддерживал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представителей не направили, что в силу части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в производстве судебного пристава-исполнителя находится исполнительное производство № 14676/18/66001-ИП о взыскании денежных средств с ООО «Группа компаний взыскания долгов» (далее – должник, ООО «ГКВД») в пользу ООО

«Коллекторское агентство «Содействие» (далее – взыскатель, ООО «КА «Содействие»).

Установив, что в адрес должника из органов Федерального казначейства поступают денежные средства в качестве перечислений должнику по иным исполнительным производствам, по которым ООО «ГКВД» является взыскателем, что эти денежные средства находятся в органах Федерального казначейства на лицевых счетах подразделений службы судебных приставов, предназначенных для зачисления денежных средств, поступающих во временное распоряжение подразделений судебных приставов, судебный пристав-исполнитель 27.02.2018 г. вынесла постановления об обращении взыскания на денежные средства в размере 22 773 106,22 руб., находящиеся в УФК по МО, в УФК по РК, в УФГ по НгО, в УФК по НсО, в УФК по СО, в УФК по ТО и в УФК по СК, причитающиеся к перечислению в пользу ООО «ГКВД», путем перечисления указанными органами Федерального казначейства денежных средств, причитающихся к перечислению в пользу должника, на депозитный счет Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области.

Своими постановлениями судебный пристав-исполнитель обязал указанные в них органы Федерального казначейства в трехдневный срок перечислить денежные средства, причитающиеся должнику, в размере 22 773 106,22 руб., при отсутствии или недостаточности денежных средств для полного исполнения требований о перечислении указанной суммы исполнять постановления до исполнения в полном объеме требований или до получения постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнения; указанные в постановлениях органы Федерального казначейства обязаны также проинформировать судебного пристава-исполнителя и должника о перечислении денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов, а также предупреждены о том, что невыполнение этих требований влечет административную ответственность в соответствии с частью 1 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Полагая, что данное постановление незаконно и необоснованно, Управления Федерального казначейства обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что судебным приставом-исполнителем не соблюден порядок, установленный частью 2.1 статьи 75, частью 1 статьи 76 Закона об исполнительном производстве, наличие имущественных прав должника не устанавливалось и не подтверждено какими-либо доказательствами; предполагая обратить взыскание на денежные средства, находящиеся на лицевых счетах службы судебных приставов, которые открыты в органах Федерального казначейства, судебный пристав-исполнитель не принял во внимание, что такие счета не обладают признаками банковских счетов, что исключает возможность обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на этих счетах, в избранном судебным приставом-исполнителем

порядке; действия, акты (постановления) судебного пристава-исполнителя нарушают права и законные интересы заявителей как участников бюджетного процесса, поскольку возлагают на них не предусмотренные законодательством обязанности, неисполнение которых может повлечь для этих органов применение ответственности, на что указал судебный пристав-исполнитель в своих постановлениях.

Судебный пристав-исполнитель по доводам жалобы настаивает, что решение суда подлежит отмене.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, обсудив доводы апелляционных жалоб, проверив правильность применения судом норм материального права, соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемые действия (бездействие) либо ненормативный правовой акт должностных лиц органов, осуществляющих публичные полномочия, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании действий (бездействия) незаконными либо ненормативного правового акта недействительным.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие этих действий (бездействия) закону или иным нормативным правовым актам и нарушение этими действиями прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьёй 2 Закона об исполнительном производстве

задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Частью 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» предусмотрено, что судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В силу частей 1, 2 статьи 68 Закона об исполнительном производстве мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. Меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве мерами принудительного исполнения является обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 75 Закона об исполнительном производстве в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в частности право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (далее - дебитор), в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим (далее - дебиторская задолженность).

В соответствии с частью 2.1 статьи 75 Закона № 229-ФЗ обращение взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств производится в порядке, установленном статьей 76 Закона № 229-ФЗ для

обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

В силу части 1 статьи 76 Закона № 229-ФЗ обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 настоящего Федерального закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях.

Для реализации возможности обращения взыскания на дебиторскую задолженность судебному приставу-исполнителю необходимо установить существование хозяйственных связей между должником в исполнительном производстве и его дебитором, факты наличия дебиторской задолженности, права должника требовать погашения задолженности, возможности обращения на нее взыскания путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов.

Признавая постановление судебного пристава исполнителя недействительным, суд первой инстанции указал, что судебный пристав-исполнитель вынесением этих постановлений не предполагал и не предполагает обращение взыскания на имущественные права должника – ООО «ГКВД», в том числе, на право получения платежей по исполнительному производству, в котором эта организация выступает в качестве взыскателя, поскольку постановления адресованы не должнику, наличие имущественного права на получения платежей судебным приставом-исполнителем не устанавливалось и не обращалось взыскание на имущественные права должника, и в постановлениях отсутствуют сведения о таких правах – размер имущественных прав, основания возникновения, номера исполнительных производств, по которым ООО «ГКВД» выступает в качестве взыскателя.

Фактически судебный пристав-исполнитель вынесением этих постановлений предполагал обращение взыскание на денежные средства, которые могут находиться в соответствующем территориальном органе Федерального казначейства различных субъектов Российской Федерации на лицевых счетах подразделений службы судебных приставов, предназначенных для зачисления денежных средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов и подлежащие впоследствии перечислению ООО «ГКВД» как взыскателю по многим исполнительным производствам.

Оспаривая выводы суда первой инстанции, судебный пристав-исполнитель отмечает, что установление наличия имущественного права на получение платежей из УФК субъектов Российской Федерации было им произведено исходя из анализа выписок по счетам ООО «ГКВД», в оспариваемом постановлении судебный пристав-исполнитель указал сумму, подлежащую перечислению, основание возникновения - это денежные средства, находящиеся на счете в УФК и подлежащие перечислению ООО «ГКВД», соответственно, вывод суда первой инстанции о том, что в постановлении не указан размер имущественных прав и основания возникновения, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Однако указанный довод не опровергает выводы суда первой инстанции, поскольку материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих то, что судебным приставом исполнителем устанавливались именно объёмы и основание возникновения имущественных прав.

Суд апелляционной инстанции в данном случае приходит к выводу о том, что судебный пристав-исполнитель руководствовался предположениями о характере совершаемых УФК переводов в адрес ООО «ГКВД» и произвёл некое усреднение, разделив сумму, подлежащую взысканию с ООО «ГКВД» на равные части, направив идентичные требования именно в адрес УФК.

Довод заявителя жалобы о том, что УФК является дебитором по отношению к должнику – ООО «ГКВД» также отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку органы Федерального казначейства не являются по отношению к должнику третьими лицами, не исполнившими денежное обязательство перед ним как кредитором, не состоят с должником в каких-либо правоотношениях.

Не может быть принят судом апелляционной инстанции довод заявителя жалобы о том, что в силу статьи 6 Закона № 229-ФЗ требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации, в том числе органами Федерального казначейства, поскольку из диспозиции указанной статьи следует, что она распространяется только на законные требования судебного пристава-исполнителя, в то время как именно вопрос законности данных требований является предметом настоящего спора.

Настаивая на том, что в настоящем случае нарушений бюджетного законодательства, не имеется, поскольку денежные средства, подлежащие перечислению бюджетными, не являются, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку обратное судом первой инстанции не утверждалось.

Судом первой инстанции дословно указано, что в силу своих полномочий органы Федерального казначейства обеспечивают лишь проведение кассовых выплат за счет денежных средств, находящихся на депозитных счетах подразделений судебных приставов, открытых в этих территориальных органах Федерального казначейства, по распоряжению распорядителей денежных средств – соответствующих должностных лиц службы судебных приставов, у них отсутствуют распорядительные функции в отношении сопровождаемых финансовых ресурсов, в связи с чем возложение на эти территориальные органы Федерального казначейства обязанности по перечислению денежных средств, находящихся на депозитных счетах службы судебных приставов, на депозитный счет другой службы судебных приставов, не соответствует действующему бюджетному законодательству и законодательству об исполнительном производстве.

Однако, возлагая на них, непредусмотренные законодательством обязанности, неисполнение которых может повлечь для этих органов применение ответственности, судебный пристав-исполнитель тем самым осуществил действия, нарушающие основные принципы законодательства



Российской Федерации и способные нанести вред третьим лицам.

Иные доводы заявителя жалобы, по существу сводятся к негативной оценке поведения должника в рамках исполнительного производства, а также о предположительных последствиях, наступление которых прогнозирует судебный пристав-исполнитель, однако суд апелляционной инстанции не находит оснований для принятия их во внимание, поскольку они не опровергают выводы суда первой инстанции, не подтверждают позицию заявителя жалобы о правомерности спорных постановлений и не относятся к предмету настоящего спора.

Каких-либо иных доводов заявителем жалобы не приведено.

Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В силу положений части 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 02 октября 2018 года по делу № А60-53035/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Н.М. Савельева

Судьи

В.Г. Голубцов

Е.Ю. Муравьёва