



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63-18769/2021

22 марта 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2022 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 марта 2022 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Русановой В.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ксенофонтовой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью Центра комплексного сопровождения бизнеса «ЛегисТерра», г. Воронеж, ОГРН 1153668003510, к Управлению Федерального казначейства по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, ОГРН 1022601972678, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Ставропольскому краю, г. Невинномысск, ОГРН 1042600849994, о признании незаконным действий по возврату исполнительного листа от 21.07.2021 ФС № №034945044, при участии представителя общества с ограниченной ответственностью Центра комплексного сопровождения бизнеса «ЛегисТерра» Пешковой Н.М., паспорт от 14.12.2021 б/н, представителя Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю Стрепетова В.В., доверенность от 29.12.2021 № 53,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Центра комплексного сопровождения бизнеса «ЛегисТерра», г. Воронеж (далее – взыскатель, общество), обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Ставропольскому краю, г. Ставрополь (далее – УФК по СК), о признании незаконным действий по возврату исполнительного листа от 21.07.2021 ФС № №034945044.

К участию в деле в качестве, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Ставропольскому краю, г. Невинномысск (далее – МРИ ФНС России № 8 по СК).

В обоснование доводов общество ссылалось на то, что основания, указанные в пункте 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) для возврата исполнительного документа отсутствовали, исполнительный лист по форме и содержанию соответствовал требованиям, указанным в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 названного Кодекса, текст резолютивной части определения Арбитражного суда Ставропольского края от 15.06.2021 по делу № А63-4994/2018 полностью соответствовал тексту, указанному в исполнительном документе, у УФК по СК отсутствовали основания для возврата исполнительного документа.

Представитель общества в судебном заседании настаивал на удовлетворении требований, поддерживая доводы, изложенные в заявлении и настаивая на том, что длительное неисполнение судебного акта и возврат исполнительного листа нарушают права общества в сфере экономической деятельности.

УФК по СК в отзыве на заявление указывало на соблюдение требований бюджетного законодательства, поскольку в исполнительном листе имелась неопределенность в указании должника, что, в свою очередь, привело к возникновению затруднений в определении органа Федерального казначейства, уполномоченного на организацию исполнения указанного исполнительного документа.

МРИ ФНС России № 8 по СК, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание представителей не направляла, мотивированного отзыва не представляла, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляла.

В силу части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле, и других заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

В соответствии со статьями 123, 156, 200 АПК РФ считает возможным рассмотреть данный спор в отсутствие должника по имеющимся доказательствам.

Выслушав пояснения представителей общества и УФК по СК, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ,

арбитражный суд посчитал заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, в Арбитражный суд Ставропольского края в порядке статьи 41 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) обратилась Федеральная налоговая служба России г. Москва, в лице МРИ ФНС России № 8 по СК с заявлением о признании Кочубеевского районного отделения общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов» с. Кочубеевское несостоятельным (банкротом).

Определением от 02.04.2018 указанное заявление принято судом к рассмотрению, в отношении должника возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

Определением от 06.07.2018 (резюлютивная часть объявлена 03.07.2018) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Токарев Дмитрий Владимирович.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы арбитражным управляющим в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, в периодическом издании - газете «Коммерсантъ» от 14.07.2018 № 123.

Решением от 27.12.2018 (резюлютивная часть объявлена 20.12.2018) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Токарев Дмитрий Владимирович.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении должника указанной процедуры опубликованы в периодическом издании - газете «Коммерсантъ» от 12.01.2019 № 4.

На основании определения суда от 22.12.2020 процедура конкурсного производства в отношении должника завершена.

Определением от 15.06.2021 (резюлютивная часть которого объявлена 08.06.2021) с ФНС России в лице МРИ ФНС России № 8 по СК в пользу общества взыскана задолженность в размере 380 000 руб. за оказание услуг по сохранности имущества по договорам от 01.02.2019 № 01/02/19 и от 30.04.2019 № 30/04/19, за подготовку документов для сдачи в архив по договору от 01.03.2020.

Выдан исполнительный лист серии ФС № 034945044.

21 августа 2021 года взыскатель направил заявление в УФК по СК о перечислении денежных средств по исполнительному листу серии ФС № 034945044 с приложением всего

пакета документов, необходимых для исполнения судебного акта о взыскании судебных расходов.

09 сентября 2021 года УФК по СК возвратило обществу исполнительный лист, вместе с пакетом документов, без исполнения, сославшись на то, что в исполнительном листе имеется неопределенность в указании должника, что, в свою очередь, делает затруднительным определение органа Федерального казначейства, уполномоченного на организацию исполнения указанного исполнительного документа.

Взыскатель, посчитав, что действия УФК по СК по возврату исполнительного листа противоречат нормам бюджетного законодательства, обратился в арбитражный суд с данным заявлением.

В силу норм части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ, пункта 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

По смыслу статей 65, 198, 200 АПК РФ обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания соответствия оспариваемого правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие).

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам.

В силу пункта 5 части 1 статьи 320 АПК РФ, пункта 6 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) в исполнительном документе должна быть указана резолютивная

часть судебного акта, акта другого органа или должностного лица, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Должником является гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от совершения определенных действий (часть 4 статьи 49 Закона об исполнительном производстве).

Как следует из резолютивной части определения Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-4994/2018 от 15.06.2021, с ФНС России в лице МРИ ФНС России № 8 по СК в пользу общества взыскана задолженность в размере 380 000 руб. за оказание услуг по сохранности имущества по договорам от 01.02.2019 № 01/02/19 и от 30.04.2019 № 30/04/19, за подготовку документов для сдачи в архив по договору от 01.03.2020.

В исполнительном листе должником также является ФНС России в лице МРИ ФНС России № 8 по СК.

При этом в графе «Должник» на 5 странице исполнительного документа указана МРИ ФНС России № 8 по СК.

Как следует из выписок из ЕГРН, ФНС России и МРИ ФНС России № 8 по СК являются самостоятельными юридическими лицами (участниками бюджетного процесса), имеющими разные реквизиты и отдельные лицевые счета, каждое из которых обслуживается в разных органах Федерального казначейства, имеют различные ОГРН, ИНН, лицевой счет МРИ ФНС России № 8 по СК открыт в УФК по СК, лицевой счет ФНС России открыт и обслуживается в Межрегиональном операционном управлении Федерального казначейства.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе», Регламентом Федеральной налоговой службы, утвержденным приказом ФНС России от 17.02.2014 № ММВ-7-7/53@, пунктом 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» публичные полномочия осуществляются как Федеральной налоговой службой, так и ее территориальными органами, каждый из которых является отдельным юридическим лицом, а также участниками бюджетного процесса, при взыскании расходов по делу о банкротстве суд определяет с кого

подлежат взысканию денежные средства - с федерального органа исполнительной власти либо с его территориального органа.

Названное выше свидетельствует о наличии в исполнительном листе неопределенности в указании должника, что, в свою очередь, привело к возникновению затруднений в определении органа Федерального казначейства, уполномоченного на организацию исполнения указанного исполнительного документа.

Для устранения препятствий к организации исполнения требований исполнительного документа УФК по СК рекомендовало обществу обратиться в арбитражный суд в порядке статьи 179 АПК РФ с заявлением о разъяснении определения арбитражного суда Ставропольского края от 15.06.2021, на основании которого выдан исполнительный документ, в части указания надлежащего должника, после чего, комплект документов, поименованных в пунктах 1, 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса вместе с определением о разъяснении судебного акта, заверенным гербовой печатью арбитражного суда, направить в соответствующий орган Федерального казначейства, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника.

Довод общества о том, что текст резолютивной части определения Арбитражного суда Ставропольского края от 15.06.2021 по делу № А63-4994/2018 полностью идентичен тексту, указанному в исполнительном листе, не может приниматься судом, поскольку УФК по СК при возврате исполнительного листа не ссылалось на несоответствие резолютивной части, отраженной в исполнительном документе, резолютивной части судебного акта, на основании которого он выдан, а указывало на неопределенность указания должника в исполнительном листе.

Наличие неопределенности в исполнительном документе и определении установлено Арбитражным судом Ставропольского края при рассмотрении заявления МРИ ФНС России по СК о разъяснении судебного акта в деле № А63-4994/2018, из определения от 07.02.2022 которого следует, что с целью внесения ясности в части наименования должника (уполномоченного органа), с которого следует взыскать денежные средства в пользу общества, учитывая затруднения в исполнении судебного акта именно по основанию неопределенности в части наименования должника, суд посчитал необходимым разъяснить судебный акт, указав в качестве должника МРИ ФНС России № 8 по СК.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» судам дано разъяснение,

согласно которому перечень оснований для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, установлен в пунктах 3, 3.1, 3.2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса. При применении названных положений судам необходимо исходить из того, что непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса, влечет возврат взыскателю документов, поступивших на исполнение, и может выражаться, в том числе в отсутствии копии судебного акта, либо заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены подлежащие взысканию денежные средства (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, предусмотренном статьей 242.2 Бюджетного кодекса), либо доверенности (нотариально удостоверенной копии доверенности) или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя, если заявление подписано представителем взыскателя, либо копии определения суда о выдаче дубликата исполнительного листа, если на исполнение направляется дубликат указанного исполнительного документа.

По смыслу закрепленных в законе требований к форме и содержанию исполнительного документа под несоответствием документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса, таким требованиям следует понимать в том числе несовпадение текста исполнительного листа и резолютивной части судебного акта, препятствующее надлежащему исполнению; отсутствие в исполнительном листе сведений об идентификационном номере налогоплательщика взыскателя-организации или должника-организации; несоответствие фамилии, имени, отчества гражданина, обратившегося за исполнением, фамилии, имени, отчеству взыскателя, указанным в исполнительном листе.

Документы, поступившие на исполнение, подлежат возврату взыскателю также в случаях направления исполнительного документа с необходимым приложением в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника; нарушения установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению (для исполнительных листов арбитражных судов - статья 321 АПК РФ, сроки предъявления исполнительных документов к исполнению содержатся в статье 21 Закона об исполнительном производстве); представления взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Поступившие на исполнение исполнительные документы подлежат возврату в суд на основании пункта 3.1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса, если суд представит заявление (либо судебный акт) об отзыве исполнительного документа или если должник, взыскатель либо суд

представят новый судебный акт, отменяющий судебный акт, подлежащий исполнению. В этих случаях помимо возврата в суд исполнительных документов органом, исполняющим судебные акты, направляется уведомление взыскателю с приложением всех поступивших от него документов.

Исполнительные документы подлежат возврату в суд и в том случае, когда осуществление их возврата взыскателю невыполнимо.

Невозможность перечисления денежных средств по реквизитам банковского счета, представленным взыскателем или судом либо указанным судом в исполнительном документе, и непоступление уточненных реквизитов банковского счета взыскателя в течение 30 дней со дня направления органом, исполняющим судебные акты, взыскателю или в суд уведомления об уточнении реквизитов банковского счета взыскателя в любом из указанных случаев влекут возврат исполнительных документов взыскателю или в суд (пункт 3.2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса).

Как установлено из материалов дела, в том числе из уведомления от 02.09.2021 № УВЛ-21-00119077-2, исполнительный лист возвращен в соответствии с абзацем 2 части 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса (несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 данной статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве), а именно пункта 5 части 1 статьи 320 АПК РФ, пункта б части 1 статьи 13, части 4 статьи 49 Закона об исполнительном производстве, согласно которым в исполнительном документе должна быть указана резолютивная часть судебного акта, акта другого органа или должностного лица, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий, а должником является гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от совершения определенных действий. УФК по СК установлена неопределенность в указании должника в исполнительном документе, имеющая существенное значение для организации исполнения судебного акта.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что УФК по СК не допущено нарушения норм Бюджетного кодекса и Закона об исполнительном производстве, создающего

препятствие для исполнения исполнительного документа после получения взыскателем определения о разъяснении судебного акта.

Доводы лиц, участвующих в деле, не нашедшие отражения в настоящем решении, не имели существенного значения и не могли повлиять на правильность изложенных в нем выводов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края,

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявленных требований обществу с ограниченной ответственностью Центра комплексного сопровождения бизнеса «ЛегисТерра», г. Воронеж, ОГРН 1153668003510, отказать.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.Г. Русанова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 06.04.2021 2:57:05
Кому выдана Русанова Валерия Геннадьевна