

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
02 октября 2018 года

Дело №А60-53035/2018

Резолютивная часть решения объявлена 01 октября 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 02 октября 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.П. Воронина при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.Н. Глубоковских рассмотрел в судебном заседании дело по заявлениям Управления Федерального казначейства по Самарской области, Управления Федерального казначейства по Республике Карелия; Управления Федерального казначейства по Нижегородской области, Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю, Управления Федерального казначейства по Тульской области, Управления Федерального казначейства по Московской области, Управления Федерального казначейства по Новосибирской области к судебному приставу-исполнителю Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга Дьяковой Юлии Владимировне при участии заинтересованных лиц - УФССП России по Свердловской области, ООО «Коллекторское агентство «Содействие», ООО «Группа компаний взыскания долгов» об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя от 27.08.2018 об обращении взыскания на денежные средства должника по исполнительному производству № 14676/18/66001-ТП при участии в судебном заседании 26.09.2018: от УФК по Ставропольскому краю: Стрепетов В.В., представитель по доверенности; судебный пристав-исполнитель Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга Дьякова Ю.В., предъявлено служебное удостоверение; от ООО «Коллекторское агентство «Содействие»: Жабковская Г.В., представитель по доверенности № 09/18-П от 14.02.2018.

В судебном заседании 29.09.2018 был объявлен перерыв до 12 час. 30 мин. 01.10.2018, после перерыва в судебном заседании участвуют:

судебный пристав-исполнитель Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга Дьякова Ю.В., предъявлено служебное удостоверение; от ООО «Коллекторское агентство «Содействие»: Жабковская Г.В., представитель по доверенности № 09/18-П от 14.02.2018.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

От УФК по Республике Карелия, УФК по Нижегородской области, от УФК по Ставропольскому краю (после перерыва 26.09.2018) поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, которые удовлетворены.

УФК по Ставропольскому краю ходатайствует о привлечении к участию в деле Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, ссылаясь на то, что УФССП России по Ставропольскому краю является держателем (владельцем) депозитного счета, с которого оспариваемым постановлением предлагается перечислить денежные средства, и что по сообщению данного территориального органа службы судебных приставов, в нем на исполнения отсутствуют какие-либо исполнительные документы, по которым ООО «ГКВД» является взыскателем.

В удовлетворении данного ходатайства судом отказано, поскольку обстоятельства, на которые указывает заявитель, не свидетельствуют о том, что судебный акт по настоящему делу может повлиять на права или обязанности этого государственного органа по отношению к одной из сторон.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, иных ходатайств не заявлено.

Управление Федерального казначейства по Самарской области, Управление Федерального казначейства по Республике Карелия, Управление Федерального казначейства по Нижегородской области, Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю обратились в Арбитражный суд Свердловской области с заявлениями о признании недействительными (незаконными) постановлений судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга Дьяковой Юлии Владимировны от 27.08.2018 об обращении взыскания на денежные средства должника по исполнительному производству № 14676/18/66001-ТП, которые были направлены судебным приставом-исполнителем в адрес казначейств.

Определениями от 13.09.2018, от 14.09.2018 и от 18.09.2018 заявления судом приняты к производству, возбуждены дела №А60-53035/2018), № А60-52082/2018, № А60-52114/2018 и № А60-53607/2018 соответственно.

Учитывая, что по всем указанным делам заявителями оспариваются однотипные постановления судебного пристава-исполнителя с одним и тем же содержанием по одному и тому же исполнительному производству, что указанные дела связаны между собой по основаниям возникновения заявленных требований и позиции сторон по этим делам схожи, определением от 20.09.2018 суд объединил указанные дела для их совместного рассмотрения в одно производство.

Кроме того, определением суда от 25.09.2018 к настоящему делу присоединено дело №А60-52939/2018 по заявлению Управления Федерального казначейства по Тульской области, а определением суда от 27.09.2018 к настоящему делу присоединены дела № А60-51933/2018 и № А60-52374/2018 по заявлениям Управления Федерального казначейства по Московской области и Управления Федерального казначейства по Новосибирской области.

Таким образом, предметом требований по настоящему делу являются требования Управления Федерального казначейства по Московской области, Управления Федерального казначейства по Республике Карелия, Управления Федерального казначейства по Нижегородской области, Управления Федерального казначейства по Новосибирской области, Управления Федерального казначейства по Самарской области, Управления Федерального казначейства по Тульской области и Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области Дьяковой Ю.В. от 27.08.2018 об обращении взыскания на денежные средства должника по исполнительному производству № 14676/18/66001-ИП, направленные судебным приставом-исполнителем в адрес указанных органов Федерального казначейства.

Оспаривая данные постановления судебного пристава-исполнителя от 27.08.2018, заявители указывают, что денежные средства, на которые судебный пристав-исполнитель предполагает обратить взыскание, фактически находятся или могут находиться в соответствующем территориальном органе Федерального казначейства на лицевых счетах подразделений службы судебных приставов, предназначенных для зачисления денежных средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов и подлежащие впоследствии перечислению должнику по исполнительному производству – ООО «Группа компаний взыскания долгов», что такие счета не обладают признаками банковских счетов, что исключает возможность обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на этих счетах, поскольку по своей природе эти средства являются бюджетными средствами.

Заявители указывают также, что они не являются дебиторами в указанных правоотношениях и что возложение на них обязанности перечислить денежные средства, находящиеся на лицевых счетах подразделений службы судебных приставов, противоречит бюджетному законодательству, а судебным приставом-исполнителем нарушен порядок обращения взыскания на денежные средства должника.

По мнению заявителей, возложение на них обязанностей, не вытекающих из их полномочий и противоречащих бюджетному законодательству, нарушает их права и законные интересы, поскольку на них возлагается обязанность по распоряжению не принадлежащими им денежными средствами, принадлежащими иным лицам, что судебный пристав-исполнитель не только не установил наличие дебиторской задолженности лиц, являющихся получателями бюджетных средств, перед должником по исполнительному производству № 14676/18/66001-ИП, но и не обратился на данную дебиторскую

задолженность взыскание в порядке, предусмотренном статьей 76 Закона об исполнительном производстве, что влечет невозможность перечисление денежных средств таких должников на депозитный счет службы судебных приставов.

Судебный пристав-исполнитель Дьякова Ю.В. доводы заявителей не признает, указывая, что наличие в законодательстве об исполнительном производстве специальных правил, регулирующих порядок обращения взыскания на дебиторскую задолженность, не исключают возможности обращения на иные имущественные права должника, в том числе, на право получения платежей, причитающихся к перечислению по текущим исполнительным производствам.

Судебный пристав-исполнитель пояснил, что должник по исполнительному производству № 14676/18/66001-ИП - ООО «Группа компаний взыскания долгов» уклоняется от исполнения законных требований судебного пристава-исполнителя и не представляет сведения о наличии дебиторской задолженности, о дебиторах, размере и иных данных для обращения взыскания на дебиторскую задолженность, в связи с чем, установив, что в пользу должника из органов Федерального казначейства, в том числе, из Управления Федерального казначейства по Московской области, Управления Федерального казначейства по Республике Карелия, Управления Федерального казначейства по Нижегородской области, Управления Федерального казначейства по Новосибирской области, Управления Федерального казначейства по Самарской области, Управления Федерального казначейства по Тульской области и Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю, поступают денежные средства, были вынесены оспариваемые постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в этих органах.

ООО «Коллекторское агентство «Содействие» (взыскатель по исполнительному производству № 14676/18/66001-ИП) полагает, что требования судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на лицевых счетах подразделений службы судебных приставов в органах Федерального казначейства, являются исполнимыми, что органы федерального казначейства вправе направлять денежные средства, причитающиеся должнику по исполнительному производству, на депозитный счет службы судебных приставов, указанных судебным приставом-исполнителем, и что оспариваемые постановления не нарушают каких-либо прав и законных интересов заявителей.

ООО «Группа компаний взыскания долгов» (ООО «ГКВД») в своем письменном отзыве указывает на незаконность постановлений судебного пристава-исполнителя исходя из того, что судебный пристав-исполнитель не вправе определять иной порядок исполнения судебного акта по передаче денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы, чем установлен Бюджетным кодексом Российской Федерации, полагает, что оспариваемые постановления нарушают и его права и законные интересы как

должника по исполнительному производству, считает, что требования заявителей подлежат удовлетворению в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

В производстве судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области Дьяковой Ю.В. находится исполнительное производство № 14676/18/66001-ИП о взыскании денежных средств с ООО «Группа компаний взыскания долгов» в пользу ООО «Коллекторское агентство «Содействие».

Установив, что в адрес должника из органов Федерального казначейства поступают денежные средства в качестве перечислений должнику по иным исполнительным производствам, по которым ООО «Группа компаний взыскания долгов» является взыскателем, что эти денежные средства находятся в органах Федерального казначейства на лицевых счетах подразделений службы судебных приставов, предназначенных для зачисления денежных средств, поступающих во временное распоряжение подразделений судебных приставов, судебный пристав-исполнитель Дьякова Ю.В. 27.02.2018 вынесла постановления об обращении взыскания на денежные средства в размере 22773106 руб. 22 коп., находящиеся в Управлении Федерального казначейства по Московской области, в Управлении Федерального казначейства по Республике Карелия, в Управлении Федерального казначейства по Нижегородской области, в Управлении Федерального казначейства по Новосибирской области, в Управлении Федерального казначейства по Самарской области, в Управлении Федерального казначейства по Тульской области и в Управлении Федерального казначейства по Ставропольскому краю, причитающиеся к перечислению в пользу ООО «Группа компаний взыскания долгов», путем перечисления указанными органами Федерального казначейства денежных средств, причитающихся к перечислению в пользу должника, на депозитный счет Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области.

Своими постановлениями судебный пристав-исполнитель обязал указанные в них органы Федерального казначейства в трехдневный срок перечислить денежные средства, причитающиеся должнику, в размере 22773106 руб. 22 коп., при отсутствии или недостаточности денежных средств для полного исполнения требований о перечислении указанной суммы исполнять постановления до исполнения в полном объеме требований или до получения постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнения; указанные в постановлениях органы Федерального казначейства обязаны также проинформировать судебного пристава-исполнителя и должника о перечислении денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов, а также предупреждены о том, что невыполнение этих требований влечет административную ответственность в соответствии с частью 1 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно части 1 статьи 6 Закона об исполнительном производстве законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Частью 1 статьи 68 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащих взысканию по исполнительному документу.

Перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 названной статьи), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Закона об исполнительном производстве), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату.

Пунктом 2 части 1 статьи 75 Закона об исполнительном производстве установлено, что в рамках исполнительного производства взыскание может

быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу или на право получения платежей по исполнительному производству,

Таким образом, приведенными нормами предусмотрены меры принудительного исполнительного исполнения как в виде обращения взыскания на денежные средства, так и обращение взыскания на право получения должником платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя.

Однако, реализуя свои полномочия, судебный пристав-исполнитель не должен осуществлять действия, нарушающие основные принципы законодательства Российской Федерации и способные нанести имущественный вред третьим лицам, в том числе, обязан соблюдать порядок обращения взыскания на имущественные права.

Частью 2.1 статьи 75 Закона об исполнительном производстве установлено, что обращение взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств производится в порядке, установленном [статьей 76](#) настоящего Федерального закона для обращения взыскания на дебиторскую задолженность, согласно которой обращение взыскания на дебиторскую задолженность, как мера принудительного исполнения состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с [ч. 2 ст. 69](#) названного Закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях (часть 1 статьи 76 Закона об исполнительном производстве).

Для реализации возможности обращения взыскания на дебиторскую задолженность судебному приставу-исполнителю необходимо установить существование хозяйственных связей между должником в исполнительном производстве и его дебитором, факты наличия дебиторской задолженности, права должника требовать погашения задолженности, возможности обращения на нее взыскания путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов.

Кроме того, в силу положений [Закона](#) об исполнительном производстве взыскание может быть обращено только на подтвержденное в бесспорном порядке право требования исполнения денежного обязательства должника в объеме, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе (с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора), но не более размера дебиторской задолженности.

При обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника судебный пристав-исполнитель проверяют отражение дебиторской задолженности в документах бухгалтерского учета должника и наличие документов, подтверждающих дебиторскую задолженность

Как следует из содержания оспариваемых постановлений, судебный пристав-исполнитель вынесением этих постановлений не предполагал и не предполагает обращение взыскания на имущественные права должника – ООО

«Группа компаний взыскания долгов», в том числе, на право получения платежей по исполнительному производству, в котором эта организация выступает в качестве взыскателя, поскольку постановления адресованы не должнику, наличие имущественного права на получения платежей судебным приставом-исполнителем не устанавливалось и не обращалось взыскание на имущественные права должника, и в постановлениях сведения о таких правах – размер имущественных прав, основания возникновения, номера исполнительных производств, по которым ООО «ГКВД» выступает в качестве взыскателя.

При рассмотрении дела установлено, что фактически судебный пристав-исполнитель вынесением этих постановлений предполагал обращение взыскание на денежные средства, которые могут находиться в соответствующем территориальном органе Федерального казначейства различных субъектов Российской Федерации на лицевых счетах подразделений службы судебных приставов, предназначенных для зачисления денежных средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов и подлежащие впоследствии перечислению ООО «Группа компаний взыскания долгов» как взыскателю по многим исполнительным производствам.

Вместе с тем, право получение денежных средств (платежей) по исполнительному производству, в котором должник выступает в качестве взыскателя, является его имущественным правом, обращения взыскания на которое осуществляется в порядке, установленном частью 2.1 статьи 75, частью 1 статьи 76 Закона об исполнительном производстве.

Данный порядок судебным приставом-исполнителем не соблюден, наличие имущественных прав должника не устанавливалось и не подтверждено какими-либо доказательствами.

Помимо этого, предполагая обратить взыскание на денежные средства, находящиеся на лицевых счетах службы судебных приставов, которые открыты в органах Федерального казначейства, судебный пристав-исполнитель не принял во внимание, что такие счета не обладают признаками банковских счетов, что исключает возможность обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на этих счетах, в избранном судебным приставом-исполнителем порядке.

В частности, статьей 110 Закона об исполнительном производстве установлено, что денежные средства, взысканные с должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, подлежат перечислению на депозитный счет подразделения судебных приставов, а перечисление (выдача) указанных денежных средств осуществляется в порядке очередности, установленной частями 3 и 4 этой статьи в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов.

Статьей 10 Федерального закона от 21.07.1999 № 118-ФЗ «О судебных приставах» предусмотрено, что старший судебный пристав структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов или службы судебных приставов субъекта (службы судебных приставов субъектов)



Российской Федерации является распорядителем денежных средств, находящихся на счете по учету средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов (депозитный счет подразделения судебных приставов).

Лицевые счета подразделений службы судебных приставов открываются в территориальных органах Федерального казначейства для зачисления денежных средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов, а на соответствующее структурное подразделение территориального органа Федеральной службы судебных приставов распространяются положения Порядка ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, регламентирующего вопросы в отношении получателя бюджетных средств, осуществляющего операции со средствами во временном распоряжении (Приказ Казначейства России от 17.10.2016 № 21н «О порядке открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства»).

Совместным Приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 25.01.2008 № 11/15н, утверждена [Инструкция](#) о порядке учета средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, [пунктом 10](#) которой предусмотрено, что денежные средства, взысканные с должника, подлежат перечислению только взыскателям и в доходы бюджетов по соответствующим исполнительным документам.

В свою очередь, в соответствии со статьей 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), пунктом 9.15 Типового положения об Управлении Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа), утвержденном Приказом Минфина России от 06.06.2011 № 67н (в редакции от 30.06.2016), Управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации в соответствии с возложенными на них задачами и в пределах своей компетенции обеспечивают в пределах остатков средств на счетах бюджетной системы Российской Федерации проведение кассовых выплат из бюджетов от имени и по поручению администраторов доходов бюджета, администраторов источников финансирования дефицита бюджета, финансовых органов или получателей средств бюджета, лицевые счета которых открыты в Управлении.

Из этого следует, что денежные средства, находящиеся на лицевых счетах, открытых для учета операций с денежными средствами, поступающими во временное распоряжение подразделений службы судебных приставов, т.е. депозитные счета судебных приставов, в территориальных органах Федерального казначейства, обладают свойствами средств бюджетной системы Российской Федерации, на которую распространяется принцип иммунитета бюджетной системы.

В силу [пункта 1 статьи 239](#) БК РФ иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при

котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных [статьями 93.3, 93.4, 93.6, 142.2, 142.3, 166.1, 218, 242 и 242.6](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 239](#) БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных названным [Кодексом](#).

Управления Федерального казначейства по Московской области, по Республике Карелия, по Нижегородской области, по Новосибирской области, по Самарской области, по Тульской области и по Ставропольскому краю в силу своих полномочий обеспечивают лишь проведение кассовых выплат за счет денежных средств, находящихся на депозитных счетах подразделений судебных приставов, открытых в этих территориальных органах Федерального казначейства, по распоряжению распорядителей денежных средств – соответствующих должностных лиц службы судебных приставов, у них отсутствуют распорядительные функции в отношении сопровождаемых финансовых ресурсов, в связи с чем возложение на эти территориальные органы Федерального казначейства обязанности по перечислению денежных средств, находящихся на депозитных счетах службы судебных приставов, на депозитный счет другой службы судебных приставов, не соответствует действующему бюджетному законодательству и законодательству об исполнительном производстве.

Такие действия или акты (постановления) судебного пристава-исполнителя нарушают права и законные интересы заявителей как участников бюджетного процесса, поскольку возлагают на них не предусмотренные законодательством обязанности, неисполнение которых может повлечь для этих органов применение ответственности, на что указал судебный пристав-исполнитель в своих постановлениях.

Вместе с тем, реализуя свои полномочия, судебный пристав-исполнитель не должен осуществлять действия, нарушающие основные принципы законодательства Российской Федерации и способные нанести вред третьим лицам.

При таких обстоятельствах требования заявителей о признании недействительными (незаконными) оспариваемых постановлений судебного пристава-исполнителя Дьяковой Ю.В. следует удовлетворить.

В соответствии с [пунктом 3 части 4 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при признании оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконным в резолютивной части решения суда должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Вместе с тем, последствия вынесенного судом решения о признании оспариваемых постановлений судебного пристава-исполнителя

недействительными (незаконными) заключаются в том, что недействительные постановления рассматриваются как акты, не имеющие юридической силы и не подлежащие применению.

Учитывая, что доказательства какого-либо исполнения оспариваемых постановлений в деле отсутствуют, что судебным приставом-исполнителем в ходе рассмотрения дела подтверждено, что денежные средства органами Федерального казначейства по его постановлениям не удерживались и не перечислялись, возложение на судебного пристава-исполнителя обязанности устранить допущенные нарушения является излишнем, поскольку нарушения прав и интересов заявителя в полной мере будут устранены путем признания постановлений недействительными.

Судом по настоящему делу по заявлениям Управления Федерального казначейства по Самарской области, Управления Федерального казначейства по Тульской области и Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю были приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителей в виде приостановления направленных в их адрес действия постановлений судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области Дьяковой Ю.В. от 27.08.2018 об обращении взыскания на денежные средства должника по исполнительному производству № 14676/18/66001-ИП.

В связи с удовлетворением заявленных требований о признании этих постановлений недействительными данные меры подлежат отмене при вступлении решения по настоящему делу в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Требования Управления Федерального казначейства по Московской области, Управления Федерального казначейства по Республике Карелия, Управления Федерального казначейства по Нижегородской области, Управления Федерального казначейства по Новосибирской области, Управления Федерального казначейства по Самарской области, Управления Федерального казначейства по Тульской области, Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю удовлетворить.

2. Признать недействительными постановления судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области Дьяковой Ю.В. от 27.08.2018 об обращении взыскания на денежные средства должника по исполнительному производству № 14676/18/66001-ИП, направленные судебным приставом-исполнителем в Управления Федерального казначейства по Московской области, Управления Федерального казначейства по Республике Карелия, Управления Федерального казначейства по Нижегородской области, Управления Федерального казначейства по Новосибирской области, Управления Федерального казначейства по Самарской области, Управления Федерального казначейства по

Тульской области, Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю.

3. Меры по обеспечению имущественных интересов заявителей Управления Федерального казначейства по Самарской области, Управления Федерального казначейства по Тульской области, Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю в виде приостановления направленных в их адрес действия постановлений судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского РОСП г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области Дьяковой Ю.В. от 27.08.2018 об обращении взыскания на денежные средства должника по исполнительному производству № 14676/18/66001-ИП, отменить при вступлении решения по настоящему делу в законную силу

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**С.П. Воронин**